

תשובות לשאלות הבהרה - מכרז פומבי 2020/017 מתן שירותי יעוץ בתחום דיני מכרזים

| תשובה | שאלה | |
|--|--|---|
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 14.1 למכרז דורש כי חבר הצוות המוצע הינו עו"ד בעל ניסיון של 4 שנים (סי' 1.1.1.14), וסיפק החל משנת 2016 "שירותי יעוץ בתחום דיני מכרזים עבור לפחות 2 גופים ציבוריים ברויקף של לפחות 150 שעות יעוץ עבור כל אחד מהם" (סי' 1.2.14.14). חברת הצוות שיש בדי משדרי להציע לצורך מתן השירותים הינה בעלת ותק של 12 שנה בתחום דיני המכרזים וסיפקה הרבה יותר מ-150 שעות יעוץ בתחום דיני המכרזים החל משנת 2016, שכללו את כל סוגי השירותים הנדרשים (כתיבה של מברזים, הכנת חוות דעת משפטיות לוועדת המכרזים, שכלול את כל סוגי השירותים הנדרשים (כתיבת שעות יעוץ מברזים, הכנת חוות דעת משפטיות שלילי הא תעניקה שירותים אלה. מדובר בנוף ציבורי מקצועי ויוקרתי, המנהל מברזים רבים מודי שנה, שהלקים אף מורכבים והאשוניים.</p> | 1 |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 18.3 למכרז מתגמל בניקוד מאוד משמעותי ועד 25 נק' מתוך 85 הנקודות של פרק האיכות) הענקת שירותים בתחום דיני המכרזים למספר גדול של גופים ציבוריים. הקצאת נקודות כה רבות לרכיב זה עלולה ליצור תוצאה מעוותת, וזאת מכמה טעמים: ראשית, היא מתגמלת על כמות, שאינה מעידה בהכרח על איכות, לעיתים אף ההיפך מכך. שנית, היא מתגמלת על מספר תגופים, ללא התחשבות בהיקף שעות הייעוץ שהוענק לכל גוף. לדוגמה, הענקת יעוץ בהיקף של 3,000 שעות לגופים (כל אחד כ-1,500 ש') תזכה את החצעה ב-4 נקודות, בעוד שהענקת יעוץ בהיקף של 1,000 שעות בלבד, שהתחלקו בין 4 גופים (כ-250 ש' לכל גוף) תזכה את החצעה ב-9 נקודות. זוהי תוצאה שעלולה לעוות את תוצאת המכרז, ולגרום לכך שיזכה במכרז שאינו מיטבי.</p> | 2 |
| <p>שאלה 1: יובהר כי משרד התקשורת בכל מקרה ייחשב לקוח, וגם אם תשירותים ניתנו לפני המועדים הרלוונטיים. שאלה 2: סעיף 19.1 למכרז יתקן כד: "19.1.1. נציגי המשרד יפנו לשלישה (3) גופים ציבוריים שאותם יבחר מבין רשימת הגופים הציבוריים שציון המציע במענה לסעיפים 13-18, ויצגו להם שאלות כמפורט בשאלון המצורף כנספח ה' למכרז."</p> | <p>על מנת למנוע חשש לעיוות תוצאת המכרז אודה לכם אם תשקלו הפחתה משמעותית של הניקוד שהוקצה לרכיב זה, תוך הדלת הניקוד שהוקצה לרכיבים שאכן בוחרים את איכותו המקצועית של המציע, כגון שביעות רצון לקוחות או התרשמות ממסמכי מכרז / חוות דעת שהגין המציע. כמו כן, אודה לכם אם תשקלו לתת ביטוי לא רק למספר הגופים הציבוריים שלחם הוענק יעוץ, אלא גם להיקף שעות הייעוץ שהוענקו לאותם גופים, במובן זה שהענקת יעוץ בהיקף שעות גדול תתגמל בניקוד יותר גבוה יותר מהענקת יעוץ בהיקף שעות מצומצם.</p> | 3 |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 19.2 למכרז קובע כי אם המציע העניק שירותים למשרד התקשורת, המשרד יהיה אחד מהלקוחות שחוו את מידת שביעות רצונם ביחס לאותו מציע. שאלה 1: בהנחה שהמציע העניק שירותים למשרד התקשורת בתקופה שקדמה למועדים הרלוונטיים למכרז (נונה בשנת 2010), האם משרד התקשורת עדיין ייחשב לקוח של לצורך סעיף זה? שאלה 2: האם הפנייה לצורך קבלת דעת תורה רק ללקוחות שפורטו לצורך סעיף 18 או גם ללקוחות שפורטו לצורך סעיף 13 ותמל (חסך)?</p> <p>1.סעיף 19.3 למכרז קובע כי אי-מתן תשובה לשאלה תיחשב ציון "סי". הריאה זו מעוררת קושי, שכן בשונה ממבטים שבהם הציון "סי" הוא נטרלי, במקרה דנא הציון "סי" שקול למתן חוות דעת שלילית, שלפיה מדובר במציע ברוע ביותר. התוצאה עלולה להיות שמציע איכותי יקבל ציון, שפמנו ישתמע כי מדובר במציע ברוע מאוד, וזאת בשעה שהמציעאות שונה בתכלית.</p> <p>על מנת למנוע חשש לעיוות מעין זה אודה לכם אם תשקלו לענות הוראה זו, אם על ידי קביעה ששאלה שלא זכתה למענה לא תשוקבל בממוצע (האפשרות הנכונה ביותר) או לכל הפחות באמצעות קביעה כי שאלה שלא זכתה למענה תנקה בניין 2.5, שהוא לכאורה נטרלי.</p> | 4 |

| | | | |
|--------------------------------|--------------------------------|---|-----------|
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 20 למכרז מעניק למפיע עד 10 נקודות עבור ניסח של מכרז או חוות דעת. לענין דעתך, לסייעך מעין זה יש חשיבות עצומה ביכולת להעריך את מקצועיותו של המפיע, יכולת הניסוח שלך, שליטתו באומנות כתבת המכרז, שליטתו בדיני המכרזים וכי'. על כן, הענקת 10 נק' בלבד לרכיב זה חשוב עלולה להוות החממה לפיכך, אודה לכם אם תשקלו להדליף את משקלו של רכיב זה במכרז (לעניות דעתך על חשבון הרכיב הכמותי של מסי' לקוחות); (ובכל שכן – לחלק את הנקודות כד שמתצטרף הנקודות תינתן עבור הערכת מסמכי מכרז, והמתוצאת השנייה עבור הערכת של חוות דעת בתחום דיני המכרזים.</p> | <p>5</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>עמוד 4 סעיף 3.4: נבקש כי המדרת "גוף ציבורי" תתקן כך שתחול על כל גוף החב בחובת מכרז, בין אם מכה חוק חובת המכרזים, התשי"ב-1992 ובין אם מכה תקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987. תיקן המגדרה נדרש מכיוון שעבודות הניתן המכרזים וליזיו, הליך המכרז על כל שלביו (לרבות חו"ד לועדת המכרזים, בדיקת הצעות וכו' וכו') עבור גופים אלה הוא זהה ואין כל סיבה למנוע הצגת ניסיון קודם עם רשויות מקומיות</p> | <p>6</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 18.1 עמוד 10 למכרז: בסעיף הנזכר מפנים לתנאי הסף (סעיף 14-13) – נבקש הבהרתם כי לצורך ניקוד האיכות ניתן להציג גופים ציבוריים להם ניתנו שירותי ייעוץ בתחום המכרזים, בכל היקף שהוא (ללא מינימום 200 / 500 שעות כפי שצוה בתנאי הסף).</p> | <p>7</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 18.3.1 עמוד 10 למכרז: דרישה לייצג אישי ע"י ראש הצוות של 12 גופים ציבוריים היא מכבידה ואף לא סבירה. על כן, נבקש אישורם כי באשר לראש הצוות, ניתן להציג גם ניסיון של חברי הצוות המיושנים אליו / עובדי תחת פיקוחו.</p> | <p>8</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>עמוד 20 סעיף 6.3 ועמוד 21 סעיף 7.3: נבקש הבהרה כי לאור צירוף רישיון עו"ד בתוקף לשנת 2020 אין חובה לצרף תעודת השלילה (שכן ממילא לא ניתן לקבל רישיון לעריכת דין ללא תואר במשפטים).</p> | <p>9</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>לחשומת דבס - ברשמת המסמכים בסעיף 15.10 (עמוד 9) לא נדרש צירוף מסמך זה. הן מבחינה מקצועית והן מבחינה מהותית ליוזי הליכי מכרזים ותחרותיים אינה שונה בין גופים הכפופים לחוק חובת המכרזים, תשי"ב – 1992 ותקנותיו לבין גופים אחרים הכפופים לחובת המכרז כגון רשויות מקומיות וחברות עירוניות. על כן נבקש לעדכן בהמדרת גוף ציבורי (סעיף 3.4) (גם רשויות מקומיות ותאגידים עירוניים וכן גופים דו מהותיים המפורסמים מכרז בהתאם להוראות חוק חובת המכרזים</p> | <p>10</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 3.4 המודות: לצורך עמידה בתנאי הסף והאיכות, מביקש לאפשר הצגת ניסיון בנתון ייעוץ משפטי עבור גופים ציבוריים נוספים, לרבות התאגידים עירוניים ורשויות מקומיות.</p> | <p>11</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>עמ' 4 סעיף 3.4: נבקש להרחיב את המדרת גוף ציבורי באופן שבו יהיה להציג ניסיון בעבודה מול ותאגידים עירוניים (ותאגידים מקומיים כהמדרתם בחוק חובת מכרזים, תשי"ב-1992) אשר נכון ליום זה חלות עליהם תקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 וזאת עד להתקנות תקנות ספציפיות עבורם מכוח חוק חובת המכרזים המוזכר לעיל.</p> | <p>12</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>עמ' 6 סעיף 9.3: נבקשכם להבהיר כי ניתן יהיה להציג ניסיון של מפעל/ראש צוות ואשר לא התקיים אצל המפיע.</p> | <p>13</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>עמ' 8 סעיף 1.2.1: עלול להיות קושי בהוכחת תנאי זה באמצעות היקף שעות. נבקשכם לאפשר עמידה בתנאי זה באמצעות חלופה של מספר מכרזים שעוד ראש הצוות בשנים האחרונות</p> | <p>14</p> |

| | | |
|---|--|-----------|
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז. יועבר.</p> | <p>עמ' 8 סעיף 14.1.2: עלול להיות קושי בהוכחת תנאי זה באמצעות היקף שעות. נבקשם לאפשר עמידה בתנאי זה באמצעות חלופה של מספר מכרזים שערך חבר הצוות בשנים האמורות.</p> | <p>15</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>כללי: נבקש לקבל את נספחי המכרז בקובץ word</p> | <p>16</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעי' 13.1.2 – 14.1.2: קבעתם כי רק מי שהוא בעל נסיון בייצוג גופים ציבוריים יכול להשתתף במכרז. אין מקום לחייב זאת בתנאי הסף ויש לכלול גם גופים פרטיים. כד גם לגבי ניקוד האוכות שבסעיף 17.1.</p> | <p>17</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>קבעתם ציון של עד 10 נק' ביחס להתרשמות ממשמכי מכרז/חות דעת. (סעיף 17.3.20) יש לכלול גם חוות דעת או עתירות שהוגשו מטעם גופים פרטיים.</p> | <p>18</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>בסעי' 19 לתנאי המכרז: אתם מציינים כי תפנו לשלושה גופים ציבוריים שציון המציע יש מקום לפנות גם לגופים פרטיים.</p> | <p>19</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 3.4 הצריות: מטעמים של הרחבת התחרות ורלבנטיות הניסיון, ראוי כי הגדרת "גוף ציבורי" תכלול גם רשויות מקומיות ותאגידים עליוניים, הפנופים אף הם לחובת המכרז, וכן גופים דו מהותיים אשר החילו על עצמם את חוק חובת המכרזים, התשמ"ב-1992.</p> | <p>20</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 18: אין הבדל בין מתן שירותי ייעוץ למשרד ממשלתי או לכל גוף ציבורי אחר, ואין מקום לתת ניקוד נוסף לעבודה עבור משרד ממשלתי. הערכת מציעים שעובדים עם משרדים ממשלתיים עלולה לפגוע בתחרות, ולהשאיר מעגל מצומצם של מציעים, ללא הצדקה. אם המטרה מאחורי מודד זה היא הכרות עם החק"ם קיימות דרכים נוספות לבחון מודד זה.</p> | <p>21</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז. יועבר.</p> | <p>כללי: נבקש לקבל את נספחי המכרז בקובץ word</p> | <p>22</p> |
| <p>לפי מתווה האסדרה אמנם ההערכה היא כי פרישת הרשת המתקדמת תארך כעשר שנים. עם זאת, בשלב זה נראה לנו כי משרד ההתקשרות שנקבע במכרז לקבלת שירותי ייעוץ משפטי לעניין זה נותן מענה לצרכי המשרד.</p> | <p>תקופת ההתקשרות (סעיפים 1.6 – 5 למסמך ההזמנה להציע הצעות וסעיף 3 להסכם) בסעיף 5 למסמך ההזמנה להציע הצעות וכך בסעיף 3 להסכם מוגדרת תקופת התקשרות של שנתיים שהמשרד רשאי עפ"י אופציה השמורה לו להאריך עד לתקופה מצטברת של חמש שנים בסה"כ. יחד עם זאת בסעיף 1.6 למסמך ההזמנה להציע הצעות מצוין כי עבודת ועדת המכרזים, לה מיועד הניעץ להעניק שירותי ייעוץ משפטי, צפויה להימשך כעשר שנים. נבקש הבהרתכם.</p> | <p>23</p> |

| | | |
|--|--|-----------|
| <p>תנאי הסף למכרזים וממילא גם טרם התקיימו מכרזים. יובהר כי כללים אלה מנוסחים באופן שיחולו לאורך כל ההתקשרות עם המציע הזוכה.</p> <p>סעיפים 1.4-2-11 – ככלל, קיימת רשימה של בעלי הרישיונות באתר האינטרנט של משרד התקשורת, לפי שהיא מתעדכנת מעת לעת.</p> <p>סעיף 1.2 – קיימים היום שני בעלי רישיון מסוג זה: "בזק", החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ורוטו טלקום ש.מ. כמפורט בקישור הבא: https://www.gov.il/he/departments/guides/lic?chapterIndex=2</p> <p>סעיף 1.3 – בעלי רישיון כללי-אחד אשר נתן שירותי מפ"א ניית כמפורט בטבלה שבקישור הבא: https://www.gov.il/he/departments/guides/lic?chapterIndex=4</p> <p>סעיף 1.4 – רישיונות שניתנו בהתאם למוסמך "הסרת הסמים לעידוד פרישת תשתיות פס לגבי סעיף 1.4 – החלטה" מיום 13 באוקטובר 2020 שניתן למצוא בקישור הבא: https://www.gov.il/BlobFolder/policy/14102020/he/Decision_Broadband_13102020.pdf</p> <p>טרם ניתנו רישיונות מסוג זה. לשיטתנו תעודכן רשימת בעלי הרישיונות המיוחדים באתר האינטרנט של משרד התקשורת בקישור הבא: https://www.gov.il/he/departments/general/special_lisensing</p> | <p>ניגוד עניינים (סעיף 11 להזמנה להציע הצעות נוספה ג') – בכדי להקל על המציע לבחון באופן ממצה את עמידתו בהוראות סעיפים 1.1 – 1.2 לרבות חתימה על נוספה ג' – יתבקש המועמד לפרט את זדהויות ההורמים שבסעיף 1.1 (ג) – (4) (שהינו סעיף מקביל לסעיף 1 א' – ד' בנספח ג).</p> | <p>24</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>שלב שני - מרכיב איכות – התרשמות ממסמכי מכרז / חוות דעת (סעיפים 2.17.3, 8.2 – 20 למסמך ההזמנה להציע הצעות; סעיף 8 (ג) לנספח א' למכרז) בשנים לב להתאור השירותים הנדרשים מוזוועץ בסעיף 2.1.8 למסמך ההזמנה להציע הצעות ובישים לב לכך שחיות דעת משפטית לרוב חוסה תחת חיסיון ענידי לקוח וכוללת פרטים שונים שאין ברשות המציע לחשוף, ותבקש המועמד להתייך, לצורך ניקוד מרכיב איכות זה, הגשתו של כתב טענות שעודד והגיש המציע במסגרת יציגו שהעניק לגוף ציבורי בהליך משפטי פנייניי מכרזי מעודד גוף ציבורי, באופן שהגשת כתב טענות תהווה חלופה שלישית לחלופות הקיימות: הגשת מסמכי מכרז או הגשת חוות-דעת בנושא דיגיטל מכרזים. כמו כן נבקש להבהיר האם ניתן להגיש לצורך ניקוד מרכיב זה שפורסם באנגלית.</p> | <p>25</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 3.4: האיל ושיירותים בתחום המכרזים הניתנים לגופים הכפופים לחוק חובת המכרזים, התשל"ב-1992 לא שונים באופן דרמטי ביחס לשיירותים הניתנים בתחום לרשויות מקומיות, נודה להרחבת המדרת "גוף ציבורי", כך שתכלול גם רשויות מקומיות</p> | <p>26</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 1.4: האם במקרה שלחבר האות המוצע (מבצע) ניסיון העולה על הניסיון המדרש בתנאי סף - ולדוגמה מתקיימים בו תנאי הסף המדרשים מראש האות - ניתן להציג הוכחת עמידתו בתנאי הסף, את ניסיונו גם בתקופה סעיף 1.4: האם במקרה של חבר האות המוצע נהקודמת לשנת 2016 (זאת בהנחה שהכוונה הייתה להקל בדרשה מחבר האות)?</p> | <p>27</p> |
| <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> | <p>סעיף 1.8: האם לצורך חישוב ציוני האיכות של חברי האות (להבדיל מהוכחת עמידתם בתנאי הסף) ניתן לציין שמות של גופים ציבוריים נוספים להם נתן איש האות שירותים משפטיים בתחום דיגיטל המכרזים בתקופה שקדמה לתקופה הלאוונטית לצורך העמידה בתנאי הסף?</p> | <p>28</p> |